



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-1312/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VINITOR d.o.o., OIB 89572317596, Zagreb, Gundulićeva 20, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-656/23-32 od 9. veljače 2024. ispravljenog rješenjem toga suda poslovni broj St-656/23-35 od 28. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-656/23-32 od 9. veljače 2024. ispravljenog rješenjem toga suda poslovni broj St-656/23-35 od 28. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-656/23-32 od 9. veljače 2024. pozvane su osobe koje imaju pravni interes da se nad dužnikom Vinitor d.o.o. Zagreb, provede stečajni postupak uplatiti iznos od 630,43 EUR za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (točka I. izreke rješenja). Upozorene su osobe koje imaju pravni interes za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom da će se donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako ne uplate zatraženi iznos (točka II. izreke rješenja).

2. Rješenjem poslovni broj St-656/23-35 od 28. veljače 2024. ispravljeno je rješenje poslovni broj St-656/23-32 od 9. veljače 2024. u točki 10. obrazloženja.

3. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud pokrenuo prethodni postupak rješenjem poslovni broj St-656/23 od 13. ožujka 2023., da iz potvrde Financijske agencije (dalje FINA) proizlazi da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 152 dana u iznosu od 309.066,57

EUR, da dužnik nema u vlasništvu nekretnine ili pokretnine pa su sukladno odredbi članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) pozvane sve zainteresirane osobe uplatiti predujam za provođenje stečajnog postupka u iznosu od 630,43 EUR. Sud je utvrdio da je Financijska agencija zaplijenila iznos od 663,61 EUR pa je za taj iznos umanjio predujam koji bi inače iznosio 1.294,05 EUR.

4. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da je iznos predujma trebao biti daleko veći, barem 5.000,00 EUR. Prigovara pojedinačnom trošku koji je sud naveo u obrazloženju rješenja smatrajući da je prenisko određen te navodi da je sud propustio odrediti i osiguranje troškova npr. parkiranja, nabave kancelarijskog materijala.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj postupak započeo prijedlogom Financijske agencije da se nad dužnikom otvori stečajni postupak, jer dužnik na dan 1. ožujka 2023. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 242.045,81 EUR.

8. Rješenjem poslovni broj St-656/23 od 13. ožujka 2023. pokrenut je prethodni postupak tijekom kojeg se dužnik nije protivio otvaranju stečajnog postupku i tijekom kojeg je utvrđeno nespornim da je dužnik nesposoban za plaćanjem, čime je ostvarena zakonska pretpostavka iz odredbe članka 5. SZ-a da se nad dužnikom može otvoriti stečajni postupak.

9. Kako je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka, prvostupanjski sud je pravilno donio pobijano rješenje (članak 132. stavak 1. SZ-a). U obrazloženju rješenja jasno je i razumljivo naveo od kojih troškova se sastoji predujam u iznosu od 630,43 EUR pa na pravilnost pobijanog rješenja ne utječu žalbeni navodi dužnika.

10. Naime, dužnik se ne protivi otvaranju i provođenju stečajnog postupka, ali smatra da bi trebalo osigurati veći iznos predujma od iznosa od 630,43 EUR. S obzirom na žalbene navode potrebno je navesti da je sam dužnik bio dužan podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbi članka 109. SZ-a te uplatiti predujam za provođenje toga postupka, što je propustio učiniti pa je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija, koja je oslobođena plaćanje predujma prema odredbi članka 114. stavka 3. SZ-a.

11. Dakle, kako je sud valjano obrazložio za koje troškove je potrebno osigurati sredstva za provođenje otvorenog stečajnog postupka, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30865-935c6**

Kontrolni broj: **0746a-7be3c-ace65**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.